



**SEGUIMIENTO  
Y EVALUACIÓN**

**ALNAP**

# **Revisión de los criterios del CAD - OCDE para la evaluación de la acción humanitaria**

**RESUMEN**

# CONTENIDO

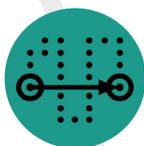
LOS CRITERIOS DE EVALUACIÓN DE LA ACCIÓN HUMANITARIA  
DEL CAD – OCDE: ¿QUÉ SABEMOS? 2



EFICACIA 4



ADECUACIÓN / PERTINENCIA 5



EFICIENCIA 6



IMPACTO 7



COBERTURA 8



COHERENCIA 9



CONECTIVIDAD Y SOSTENIBILIDAD 10



CRITERIOS ADICIONALES Y TEMAS TRANSVERSALES 11

CONCLUSIÓN 14

BIBLIOGRAFÍA 15

# LOS CRITERIOS DE EVALUACIÓN DE LA ACCIÓN HUMANITARIA DEL CAD – OCDE: ¿QUÉ SABEMOS?

¿Cuáles son los principales desafíos y cuestiones asociados a la aplicación de los criterios del CAD – OCDE en las evaluaciones de la acción humanitaria?

¿Qué podemos aprender analizando estos desafíos y cómo podemos utilizar este aprendizaje para mejorar las orientaciones existentes?

Estas fueron las preguntas que guiaron la reciente investigación realizada por ALNAP, cuyas conclusiones se recogen en este resumen. ALNAP ya elaboró la guía de orientaciones más consultadas sobre los criterios del CAD de la OCDE y su utilización en las evaluaciones de acción humanitaria. Pero estas orientaciones tienen más de 15 años y necesitan una actualización. Con el fin de actualizar sus orientaciones, ALNAP solicitó una revisión que recopilara y analizara las diversas perspectivas en la literatura existente con el fin de contribuir a un proceso de consulta más amplio. El objetivo es reunir evidencias que ayuden a reescribir la Guía de orientaciones de ALNAP sobre el uso de criterios de evaluación en contextos humanitarios.

Este resumen destaca los mensajes clave del documento principal de investigación, disponible [aquí](#). Incluye un resumen de cada uno de los siete criterios del CAD de la OCDE definidos en la guía de ALNAP de 2006. La última sección examina cuestiones transversales y posibles criterios adicionales. Cada una de las secciones incluye definiciones y un resumen de las cuestiones clave, seguidas de preguntas para profundizar.

## Antecedentes

En 2006, ALNAP publicó [Evaluación de la acción humanitaria utilizando los criterios del CAD-OCDE. Guía de ALNAP para agencias humanitarias](#). Los criterios de evaluación del CAD de la OCDE son los criterios preeminentes para evaluar el desarrollo y la ayuda humanitaria (Kennedy-Chouane 2020, Picciotto 2013, citado en Patton 2020). Actualizados en 2019, los seis criterios son: **eficacia, pertinencia, eficiencia, impacto, sostenibilidad y coherencia**. La guía de ALNAP de 2006 interpreta los criterios para su aplicación en la acción humanitaria como: **eficacia, adecuación/pertinencia, eficiencia, impacto, cobertura, coherencia y conectividad**.

## Fortalezas

Los criterios de evaluación del CAD de la OCDE se aplican ampliamente, incluso más de lo que se esperaba en un principio (Lundgren 2017). Esto tiene importantes ventajas. Facilita la síntesis de la evaluación, ayuda a identificar los puntos débiles comunes de la acción humanitaria y facilita la colaboración entre las personas evaluadoras de todo el mundo (ALNAP 2016). Lundgren (2017) apunta que los criterios son relativamente fáciles de entender y utilizar, y abarcan las cuestiones clave importantes a tener en cuenta cuando se evalúa el rendimiento de una intervención.

## Cuestiones comunes en la aplicación de los criterios del CAD de la OCDE a la acción humanitaria

Como cabe esperar, estos criterios tan populares y ampliamente aplicados han sido objeto de críticas. Algunas de las críticas más amplias incluyen la incapacidad de evaluar el cambio transformacional (Patton 2020; Ofir 2017), y un enfoque insuficiente en cuestiones de género, equidad o derechos humanos (OCDE CAD 2018). Otras cuestiones comunes identificadas en todos los criterios incluyen:

- La importancia de la **posicionalidad**, qué perspectiva se utiliza para definir las preguntas de evaluación y quién realiza la evaluación. El punto de vista de la persona que define qué es eficaz y cómo se mide el rendimiento de una intervención tendrá probablemente un impacto significativo en los resultados. Esto está relacionado con los llamamientos a la **descolonización de la evaluación**. Chilisa y Mertens (2021) consideran que la evaluación está dominada por la cultura y los enfoques occidentales, lo que refuerza unas relaciones de poder sesgadas (2021:242). Ofir (2017) aplica esto directamente a los criterios del CAD de la OCDE, señalando un reconocimiento insuficiente de la importancia de la cultura y las diferencias culturales (Ofir 2017).
- Otros han sugerido la necesidad de más orientación para **mejorar la armonización** (Darcy y Dillon 2020), **manteniendo al mismo tiempo la flexibilidad** en la aplicación (DEval 2018).
- Otro reto clave es la **utilidad y aplicación variable de los criterios**, que dependen del tipo de programa, la organización y la intención de la evaluación.

Una cuestión fundamental para la futura orientación hacia el ámbito humanitario es en **qué medida debe alinearse con la orientación del CAD de la OCDE** (y la adaptación que la OCDE hizo de los criterios en 2019).

### Metodología

La investigación, de la que se ha adaptado este informe, se basó principalmente en la revisión documental y el análisis de 155 documentos, incluidos 43 documentos de orientación para la evaluación de la acción humanitaria, 53 artículos de literatura académica y gris y 59 evaluaciones humanitarias. Ello se complementó con la participación de un grupo consultivo creado por ALNAP con procesos formales de retroalimentación. El documento completo compara cada criterio, así como los criterios transversales incorporados en las orientaciones y normas sectoriales publicadas por ALNAP, el CAD de la OCDE, el IASC y la Norma Humanitaria Esencial; destaca las cuestiones clave identificadas en la bibliografía; y analiza las orientaciones y evaluaciones organizativas para ofrecer una panorámica de la aplicación contemporánea de cada criterio. También se identifican cuestiones clave que requieren un estudio más profundo.

La exhaustividad de la metodología está limitada por la disponibilidad de literatura específica para las preguntas de investigación de cada criterio, y el tiempo necesario para el análisis específico. No refleja las opiniones actuales o no escritas de los evaluadores y evaluadoras; esto se recogerá en la siguiente fase del proceso de consulta de ALNAP.



# EFICACIA

## CRITERIO CAD DE LA OCDE MÁS UTILIZADO

### Definiciones

Guía de ALNAP 2006	Criterios CAD – OCDE 2019
<b>Eficacia:</b> Mide el grado en que una actividad consigue su objetivo, o si puede esperarse que lo consiga a la vista de los resultados esperados. La adecuación temporal es un criterio implícito al de eficacia.	<b>Eficacia:</b> ¿Está logrando la intervención sus objetivos? La medida en que la intervención ha alcanzado, o se espera que alcance, sus objetivos, y sus resultados, incluidos los resultados diferenciales entre grupos.

### Cuestiones clave y preguntas que se plantean

La **eficacia** es el más aplicado de todos los criterios de evaluación del CAD de la OCDE.

La eficacia se define generalmente en términos de consecución de objetivos. Se han identificado retos a la hora de determinar qué constituye un objetivo y cuál es la mejor manera de medirlos en contextos humanitarios. ALNAP (2006) define los "objetivos" como "intermedios entre los resultados esperados y el producto" (p. 51). Darcy y Dillon (2020) sostienen que los objetivos deben definirse en términos de un cambio externo al proyecto o acción.

La terminología utilizada para explicar el nivel de objetivos que se espera evaluar varía mucho de una organización a otra, e incluye: objetivos, resultados, resultados inmediatos, finalidad, productos y efectos directos (outcomes).

- ¿Se necesitan orientaciones más precisas sobre lo que constituye un objetivo?

Otra consideración es si los objetivos originales de la intervención siguen siendo pertinentes en contextos cambiantes y, por lo tanto, si su consecución es un indicador de eficacia (relacionado con la gestión adaptativa, en temas transversales más adelante en este documento).

- ¿Debería comprobarse la pertinencia de los objetivos en el contexto actual antes de utilizarlos como indicador de eficacia (teniendo en cuenta la gestión adaptativa)?

Las orientaciones sectoriales hacen hincapié en la coordinación, la puntualidad, la calidad, la protección y los grupos vulnerables/equidad/inclusión como componentes clave de la eficacia. ALNAP (2006) incluye la coordinación en el criterio de eficacia. Las orientaciones del PMA, que se hacen eco de la definición de "resultados" del CAD de la OCDE, incluyen explícitamente tanto los resultados previstos como los imprevistos, positivos y negativos.

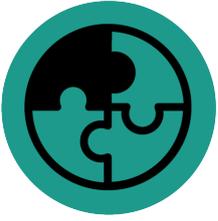
- ¿Deben considerarse como elementos de la eficacia la coordinación, la puntualidad, la calidad, la protección y los grupos vulnerables/equidad/inclusión? En caso negativo, ¿cómo deberían considerarse en relación con los demás criterios de evaluación?
- ¿Es necesario especificar y medir explícitamente los resultados no previstos y explorar tanto los negativos como los positivos? ¿Cuáles son las dificultades para hacerlo de forma eficaz en la práctica y hay situaciones en las que no es factible?

En la práctica, las personas evaluadoras suelen tener dificultades para encontrar las pruebas necesarias para determinar si se han cumplido los objetivos y si el cambio puede atribuirse a un único actor o incluso a la acción humanitaria combinada (OCDE 2007; Heider 2017; ALNAP 2018; Darcy y Dillon 2020).

- ¿Cómo puede la guía de orientaciones ayudar a afrontar los retos que presentan la valoración de la atribución y la medición de la eficacia?

ALNAP (2006) recomienda que las evaluaciones analicen si las principales partes interesadas han participado en el diseño de la intervención y la formulación de los objetivos, y de qué manera, y que incluyan las perspectivas de las principales partes interesadas -en contraposición a otros actores humanitarios, como el personal de la organización- para determinar si las intervenciones han alcanzado sus objetivos.

- ¿Qué importancia tiene la perspectiva de las principales partes interesadas en el diseño y la evaluación de la eficacia? Si es importante, ¿cómo puede facilitar la guía de orientación?



# ADECUACIÓN / PERTINENCIA

## SEGUNDO CRITERIO CAD DE LA OCDE MÁS UTILIZADO

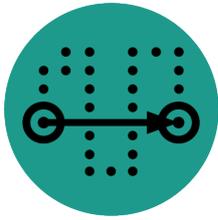
### Definiciones

Guía de ALNAP 2006	Criterios CAD – OCDE 2019
<p><b>Adecuación / pertinencia:</b> La pertinencia trata de averiguar si el proyecto es congruente con las necesidades y las prioridades locales (así como la política del donante). Por adecuación se entiende la adaptación de las actividades humanitarias a las necesidades locales, fomentando así la apropiación por parte de los beneficiarios, la rendición de cuentas y el equilibrio coste-eficiencia respectivamente.</p>	<p><b>Pertinencia:</b> ¿La intervención está haciendo lo correcto? La medida en que los objetivos y el diseño de la intervención responden a las necesidades, políticas y prioridades de las personas beneficiarias, el mundo, el país y los socios/instituciones, y siguen haciéndolo si cambian las circunstancias.</p>

### Cuestiones clave y preguntas que se plantean

**Adecuación/pertinencia** es el segundo criterio del CAD de la OCDE más utilizado en las evaluaciones humanitarias (Darcy y Dillon 2020). La bibliografía destaca dos cuestiones principales relacionadas con su aplicación:

1. Las diferencias de poder en la ayuda humanitaria significan que la interpretación de la persona evaluadora de lo que es pertinente y apropiado puede ser muy diferente de lo que la población afectada considera pertinente y apropiado. Las orientaciones actuales no especifican quién debe definir la pertinencia y la adecuación en las evaluaciones.
  - ¿Cómo pueden influir el posicionamiento del evaluador y autor de los términos de referencia de la evaluación y la composición del equipo de evaluación en las preguntas, la metodología, las conclusiones y las recomendaciones de la evaluación?
  - ¿Deberían la guía de orientaciones hacer hincapié en qué perspectivas deberían priorizarse a la hora de definir la pertinencia/adecuación o cómo pueden conciliarse los diferentes puntos de vista? Por ejemplo, ¿es más importante hacer hincapié en lo que es relevante para las personas afectadas por una crisis que en lo que es relevante para los donantes y los objetivos políticos globales? ¿Cómo pueden ayudar los principios relacionados con la rendición de cuentas a las poblaciones afectadas (AAP, por sus siglas en inglés) a definir las perspectivas de evaluación?
  - ¿Deberían las orientaciones hacer más hincapié en el posicionamiento y en la importancia de reflexionar detenidamente sobre los puntos de vista y las perspectivas de quienes definirán las preguntas de evaluación en relación con la pertinencia? ¿Deberían las orientaciones abordar esta cuestión directamente o especificar quién debe definir la pertinencia y la adecuación en las evaluaciones?
2. La pertinencia/adecuación no se aplica sistemáticamente en todas las evaluaciones, lo que significa que dos evaluaciones del mismo programa podrían llegar a conclusiones diferentes sobre su pertinencia y adecuación. De los documentos de orientación analizados, ninguno utilizaba la definición exacta de pertinencia y adecuación que figura en la guía de criterios del CAD de la OCDE o en la guía de ALNAP de 2006.
  - ¿Qué importancia tiene que la pertinencia y la adecuación se apliquen de forma más sistemática y sean comparables entre evaluaciones?



# EFICIENCIA

## TERCER CRITERIO CAD DE LA OCDE MÁS UTILIZADO

### Definiciones

Guía de ALNAP 2006	Criterios CAD – OCDE 2019
<p><b>Eficiencia:</b> La eficiencia mide los resultados (cualitativos y cuantitativos) obtenidos como consecuencia de los insumos utilizados. En general, requiere la comparación de un enfoque alternativo para comprobar si se ha utilizado el método más eficiente.</p>	<p><b>Eficiencia:</b> ¿En qué medida se utilizan bien los recursos? La medida en que la intervención ofrece, o es probable que ofrezca, resultados de forma económica y oportuna.</p>

### Cuestiones clave y preguntas que se plantean

La **eficiencia** es el tercer criterio del CAD de la OCDE más aplicado. La rentabilidad y la puntualidad son componentes comunes de este criterio. Las eficiencias operativas, como los consorcios y los partenariados, también se incluyeron a menudo en las evaluaciones examinadas.

El CAD de la OCDE considera este criterio como una oportunidad para comprobar si los recursos de una intervención pueden justificarse por sus resultados. Adopta una visión amplia de los recursos, incluidos los recursos humanos, medioambientales, financieros y de tiempo, e incluye toda la cadena de resultados de la intervención, desde los productos hasta el impacto.

La Norma Humanitaria Esencial (CHS, por sus siglas en inglés) señala que es necesario encontrar un equilibrio entre economía, eficacia y eficiencia, ya que un programa económico no siempre es rentable, por ejemplo, un programa con escasez de personal o de recursos (CHS 2018). Los donantes, como la Oficina de Asuntos Exteriores, de la Commonwealth y de Desarrollo del Reino Unido (FCDO, por sus siglas en inglés), llevan mucho tiempo tratando de ofrecer una buena relación calidad-precio en nombre de los/as contribuyentes. La FCDO ha utilizado el marco de las "5 E" para hacer un seguimiento de la relación calidad-precio: economía, eficiencia, eficacia, equidad y rentabilidad general (UK Aid Direct 2019).

Aunque es importante para la toma de decisiones, el aprendizaje y la rendición de cuentas, la bibliografía indica que la evaluación de la eficiencia a menudo se resiente como consecuencia de la debilidad de las fuentes de datos y la variabilidad de las metodologías, y no tiene en cuenta los costes sociales y medioambientales.

- ¿Debería ampliarse la definición de eficiencia de ALNAP de 2006, de forma que sea similar a la definición del CAD de la OCDE de 2019? ¿O estar potencialmente más alineada con enfoques centrados en la relación calidad-precio?
- ¿Son la rentabilidad, la puntualidad y la eficiencia operativa los tres componentes más importantes de la eficiencia? ¿Deberían considerarse también la eficacia y la equidad, en consonancia con los enfoques centrados en la relación calidad-precio (como el marco de las "5E" de la FCDO)?
- ¿Cómo puede la guía de orientación apoyar a las personas evaluadoras cuando disponen de recursos limitados para la evaluación y de un conjunto específico de competencias técnicas para evaluar la eficacia?



# IMPACTO

## CUARTO CRITERIO CAD DE LA OCDE MÁS UTILIZADO

### Definiciones

Guía de ALNAP 2006	Criterios CAD – OCDE 2019
<p><b>Impacto:</b> El impacto analiza los efectos del proyecto a mayor escala (efectos sociales, económicos, técnicos, medioambientales) sobre los individuos, los grupos de edad o de género, las comunidades y las instituciones. Los impactos pueden ser intencionados o no, positivos o negativos, macro (sectoriales) y micro (domésticos).</p>	<p><b>Impacto:</b> El grado en el que la intervención ha generado, o se espera que genere, efectos significativos —positivos o negativos, previstos o no previstos— en el nivel más alto.</p>

### Cuestiones clave y preguntas que se plantean

El **impacto** es el cuarto criterio CAD de la OCDE más aplicado, considerado en casi el 50% de las evaluaciones (Darcy y Dillon 2020). ALNAP (2006) explica las diferencias y similitudes entre impacto y eficacia: mientras que la eficacia considera si se han alcanzado los objetivos intermedios, el impacto analiza las consecuencias a más largo plazo de alcanzar o no esos objetivos. Su enfoque a más largo plazo lo vincula con la aplicación del criterio de conectividad en la evaluación de los beneficios duraderos. La definición de los criterios del CAD de la OCDE de 2019 se centra en los efectos a más alto nivel (como los cambios en las normas o los sistemas), en comparación con los efectos más amplios de ALNAP (2006) o los resultados a más largo plazo (2018).

Las orientaciones del CAD de la OCDE de 2021 señalan la importancia de considerar el impacto diferencial entre grupos de personas (como grupos de personas desagregados por sexo, edad, capacidad o vulnerabilidad), y en particular cualquier efecto distributivo negativo significativo y no intencionado. Proudlock y Ramalingam (2009) subrayaron además la importancia de comprender el impacto desde diferentes perspectivas, y concluyeron que la evaluación del impacto "implica inevitablemente juicios de valor sobre qué tipos de cambios son significativos y para quién".

Algunas organizaciones, como el PMA, ACNUR, el Banco Mundial, la Oficina de Asistencia Humanitaria de USAID y la FCDO del Reino Unido han invertido en evaluaciones de impacto (centradas únicamente en el impacto) utilizando metodologías específicas. Otras organizaciones, como el UNFPA (2019) y el Comité Permanente entre Organismos (en sus directrices del proceso IAHE de 2018) han excluido totalmente el impacto de sus criterios de evaluación.

- ¿Es más apropiado centrarse en efectos más amplios, resultados a más largo plazo o efectos de más alto nivel a la hora de evaluar el impacto de la acción humanitaria?  
¿Varía según la organización y el programa?
- ¿Se presta suficiente atención al impacto no intencionado en las evaluaciones humanitarias?
- ¿Cómo puede la guía de orientación abordar los retos de evaluar el impacto en horizontes temporales cortos y de establecer la causa y el efecto y la atribución en contextos humanitarios?
- ¿Deberían la guía de orientación incluir puntos de vista sobre los tipos de situaciones y entornos en los que evaluar el impacto puede resultar más o menos apropiado?



# COBERTURA

## QUINTO CRITERIO CAD DE LA OCDE MÁS UTILIZADO

### Definiciones

Guía de ALNAP 2006	Criterios CAD – OCDE 2019
<b>Cobertura:</b> La necesidad de llegar a la mayor población posible que se enfrente a un riesgo de muerte, dondequiera que esté.	N/A

### Cuestiones clave y preguntas que se plantean

La **cobertura** es un criterio adicional de la guía ALNAP 2006; no es un criterio de evaluación del CAD de la OCDE. Es uno de los criterios menos utilizados (seguido de la coherencia, la sostenibilidad y la conectividad), y aparece en aproximadamente el 40% de las evaluaciones humanitarias (Darcy y Dillon 2020).

La cobertura es muy pertinente para los problemas detectados en el desempeño de la acción humanitaria, y un criterio prioritario para algunas personas. Es fundamental para el compromiso de "No dejar a nadie atrás".

Existen variaciones en cuanto a la forma explícita en que las evaluaciones consideran la cobertura geográfica, la cobertura socioeconómica y la proporcionalidad a las necesidades. Una definición más reciente de cobertura (UNICEF 2019) se basó en ALNAP y en el PMA para definir la cobertura como el grado en que los principales grupos de población que se enfrentan a un sufrimiento potencialmente mortal están siendo (o han sido) alcanzados por la acción humanitaria, incluida la prestación de asistencia imparcial y protección proporcional a las necesidades. En la práctica, lo más frecuente es considerar la cobertura geográfica y socioeconómica; la proporcionalidad es menos habitual. Algunas directrices especifican los grupos de población que es importante tener en cuenta, junto con la necesidad de evaluar los sesgos de inclusión, así como los sesgos de exclusión más obvios.

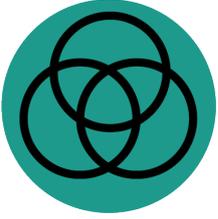
- ¿La definición de cobertura debe incluir la cobertura geográfica y socioeconómica y la proporcionalidad a las necesidades? ¿Deben recibir el mismo nivel de atención?

En 2019, UNICEF realizó una evaluación centrada en la cobertura y la calidad. Encontró desafíos para identificar y distinguir de manera confiable entre las personas (a) afectadas por la crisis; (b) necesitadas; (c) seleccionadas para las intervenciones planificadas y (d) las finalmente alcanzadas. También detectó problemas para comprender cómo se calculan estas cifras de población y de destinatarios.

- ¿Es útil incluir estas categorías en las evaluaciones? ¿Es importante que las evaluaciones examinen las fuentes de información utilizadas en los cálculos para definir los grupos meta de la asistencia?

La evaluación de UNICEF también puso de relieve las compensaciones entre equidad, calidad y cobertura. La evaluación constató que la cobertura se prioriza sistemáticamente sobre la equidad y la calidad, especialmente al comienzo de una crisis, sin que exista un entendimiento común sobre cuándo pasar de priorizar la cobertura a mejorar la calidad.

- ¿Debería la guía de orientaciones ayudar a las personas evaluadoras a valorar la cobertura en el contexto de la equidad y en relación con la calidad? En caso afirmativo, ¿cómo?



# COHERENCIA

## SEXTO CRITERIO CAD DE LA OCDE MÁS UTILIZADO

### Definiciones

Guía de ALNAP 2006	Criterios CAD – OCDE 2019
<b>Coherencia:</b> La necesidad de evaluar las políticas de seguridad, desarrollo, comercio y militares, así como las humanitarias, para asegurar que haya coherencia y, en concreto, que todas las políticas tengan en cuenta las cuestiones humanitarias y los derechos humanos.	<b>Coherencia:</b> La compatibilidad de la intervención con otras intervenciones en un país, sector o institución.

### Cuestiones clave y preguntas que se plantean

La **coherencia** es uno de los criterios menos aplicados en las evaluaciones humanitarias y a veces se evalúa como parte de otros criterios (Darcy y Dillon 2020, Drew 2021, ALNAP 2006 y ALNAP 2018). Aunque ha sido durante mucho tiempo un criterio para evaluar la acción humanitaria, solo recientemente se ha añadido a los criterios de evaluación del CAD de la OCDE para el desarrollo.

En la revisión, la coherencia como criterio estaba representada principalmente en las evaluaciones dirigidas por la ONU, la FICR o los donantes, lo que respalda las conclusiones de la bibliografía sobre la complejidad y el reto de evaluar la coherencia para una sola organización a nivel de proyecto.

- ¿Qué razones pueden explicar que la coherencia sea uno de los criterios menos aplicados e incluidos en la guía de orientaciones?
- ¿Cuándo es más útil o necesaria? ¿Existen circunstancias o tipos de evaluación en los que la coherencia sea menos aplicable?

La bibliografía y otras orientaciones se centran en la subdivisión de la coherencia en, por un lado, coherencia interna dentro de las propias políticas y normas de las organizaciones y, por otro lado, coherencia externa con otros actores y normas, con distintos niveles de atención a la coherencia con los principios humanitarios.

- ¿Resuenan estos elementos de coherencia? ¿Tienen la misma importancia?
- ¿Podría ser más precisa la definición o debería seguir siendo amplia?

Los principios humanitarios han adquirido mayor relevancia en las orientaciones de ALNAP y en la aplicación del criterio de coherencia. Al igual que ocurre con la coherencia en general, los principios humanitarios son objeto de debate y difíciles de aplicar (véase, por ejemplo, Slim 2020 y Buchanan-Smith en relación con el conflicto de Ucrania de 2022). Un documento de trabajo del Grupo de Evaluación de las Naciones Unidas (2016) aboga por que los principios humanitarios se incorporen sistemáticamente como elementos centrales de la evaluación de la acción humanitaria.

- ¿Qué importancia tiene que los principios humanitarios se evalúen como parte del criterio de coherencia? ¿Deberían recomendarlo la guía de orientaciones?



# CONECTIVIDAD Y SOSTENIBILIDAD

## CRITERIO CAD DE LA OCDE MENOS UTILIZADO

### Definiciones

Guía de ALNAP 2006	Criterios CAD – OCDE 2019
<b>Conectividad:</b> Se refiere a la necesidad de asegurar que las actividades de emergencia a corto plazo se lleven a cabo en un contexto que tenga en cuenta los problemas relacionados y los de largo plazo.	<b>Sostenibilidad:</b> ¿Durarán los beneficios? La medida en que los beneficios netos de la intervención continúan o es probable que continúen.

### Cuestiones clave y preguntas que se plantean

La **conectividad** es el criterio menos utilizado en la evaluación de la acción humanitaria. Una revisión realizada en 2020 por ALNAP concluyó que la sostenibilidad se ha aplicado ligeramente más a menudo que la conectividad en las evaluaciones humanitarias (Darcy y Dillon 2020).

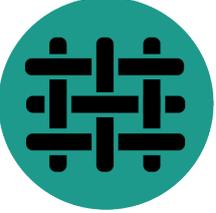
La aplicación de la conectividad y la sostenibilidad como criterio se complica por los respectivos términos utilizados y las diferencias en la definición. La interpretación más común refleja las definiciones de ALNAP y del CAD de la OCDE mencionadas anteriormente, o la proporcionada por ALNAP en el Estado del Sistema Humanitario (SOHS, por sus siglas en inglés) de 2018: el grado en que el sistema humanitario internacional se articula con el desarrollo, la resiliencia, la reducción de riesgos y la construcción de la paz (p. 35).

- Dado que la sostenibilidad se ha aplicado más a menudo que la conectividad en las evaluaciones humanitarias, ¿debería adoptarse el término "sostenibilidad" para este criterio, junto con la definición actualizada del CAD de la OCDE?
- Qué elementos de conectividad son más útiles para evaluar la acción humanitaria o esenciales para mantener o enfatizar más: (a) beneficios duraderos; (b) consideración de problemas a largo plazo e interconectados; (c) vínculos con el desarrollo, incluida la recuperación, la resiliencia, la reducción de riesgos y la construcción de la paz; (d) contribución a la apropiación de las partes interesadas, las capacidades y los partenariados locales.

Algunas organizaciones incluyen las capacidades locales y los partenariados externos como fundamentales para la conectividad/sostenibilidad, mientras que otras (ALNAP 2018, y las evaluaciones del PMA y del Comité de Emergencias por Desastres) consideraron estos elementos lo suficientemente importantes como para considerarlos bajo un criterio separado de "complementariedad".

- ¿Deberían destacarse las capacidades locales y los partenariados como parte del criterio de conectividad? ¿Son tan importantes para la eficacia de la acción humanitaria que deberían elevarse a un criterio adicional o transversal, como la complementariedad?

La conectividad y la sostenibilidad son muy debatidas. Es "inusual entre los criterios de desempeño del CAD de la OCDE en el sentido de que hay desacuerdo en cuanto a si la conectividad debe utilizarse como una medida del desempeño humanitario en absoluto" (ALNAP 2018, p. 239). Este desacuerdo está anclado en la larga historia y el continuo debate sobre la relación entre la acción humanitaria y el desarrollo (ALNAP 2018).



# CRITERIOS ADICIONALES Y TEMAS TRANSVERSALES

## Temas transversales y consideraciones adicionales

Guía de ALNAP 2006	Criterios CAD – OCDE 2019
<p><b>Temas transversales:</b> Contexto local, recursos humanos, protección, participación de los actores primarios, estrategias de afrontamiento y resiliencia, igualdad de género, VIH/SIDA y medio ambiente.</p>	<p><b>Consideraciones adicionales:</b> Género, equidad, inclusión, la Agenda 2030 y los Objetivos de Desarrollo Sostenible (OCDE CAD 2021).</p>
<p>Criterios adicionales en los Informes sobre el Estado del Sistema Humanitario de ALNAP (2018, 2022): Suficiencia, complementariedad, rendición de cuentas y participación.</p>	

### Cuestiones clave y preguntas que se plantean

La investigación identificó al menos 30 temas adicionales y transversales en una muestra de 40 evaluaciones humanitarias. La propia ALNAP enumera ocho temas transversales en su guía de 2006 y tres criterios adicionales en sus informes sobre el Estado del Sistema Humanitario (SOHS) de 2018 y 2022. El CAD de la OCDE (2021) no incluye explícitamente los temas transversales. Sin embargo, explica cómo incorporar la inclusión y la equidad en cada criterio y anima a aplicar una perspectiva de género a las evaluaciones. También explica cómo tener en cuenta la Agenda 2030 y los Objetivos de Desarrollo Sostenible en las evaluaciones.

Existen algunas tendencias que apuntan que la futura guía de orientaciones podría considerar incorporar como criterios adicionales o temas transversales las siguientes: formas de trabajar con actores nacionales y locales (incluida la coordinación); formas de trabajar con las comunidades (como la rendición de cuentas a las poblaciones afectadas); y diversidad, equidad e inclusión. La protección, como tercer tema transversal más aplicado, también deberá abordarse, dada su centralidad y los retos que plantea su evaluación (ALNAP 2018a). La gestión adaptativa, como criterio emergente, también podría explorarse.

- ¿Deberían la guía de orientaciones especificar temas transversales, de forma similar al enfoque adoptado por ALNAP en 2006, o explicar cómo incorporar temas concretos (no etiquetados explícitamente como "transversales"), de forma similar al enfoque adoptado por el CAD de la OCDE (2021)?

La futura guía de orientaciones deberá ser explícita sobre la mejor manera de abordar la coordinación. Merece la pena reflejar las orientaciones y prácticas actuales, que hacen hincapié en la coordinación como componente esencial de la eficacia y, alternativamente, la incluyen como criterio adicional. La preferencia por menos criterios, en lugar de más, puede ser el factor determinante.

- ¿Debería incluirse la coordinación como criterio adicional o incorporarse a otros criterios?

La coordinación no es suficiente por sí sola para reflejar las tendencias hacia un trabajo que apoye y refuerce a los actores locales y nacionales, la responsabilidad y el partenariado. Esto podría explorarse a través de formas de trabajar con los actores locales y nacionales, y con las comunidades.

**Género, diversidad e inclusión, equidad e igualdad** fue el tema o consideración transversal más aplicado. De las evaluaciones analizadas, el 80% tuvo en cuenta el género, la equidad o la inclusión en su enfoque. Aunque la inclusión se citó con mayor frecuencia, a menudo incorporaba el género y/o la equidad, así como la condición de diversidad funcional y la edad. Cuando el género, la equidad o la inclusión se tuvieron en cuenta en los criterios de evaluación individuales del CAD de la OCDE, se consideraron con mayor frecuencia en los apartados de eficacia (siete veces) y pertinencia (cinco veces).

La terminología y las definiciones varían mucho. Las orientaciones y evaluaciones hacen referencia a género, diversidad, inclusión, equidad, igualdad, no dejar a nadie atrás, etc. En una investigación reciente, el Grupo de Política Humanitaria (HPG, por sus siglas en inglés) (Lough et al. 2022) constató que el sistema carece de capacidad para llevar a cabo una acción humanitaria integradora. Uno de los problemas, destacado tanto por el HPG como por ALNAP (Lough et al. 2022 y ALNAP 2020), es la tendencia a abordar a los grupos "vulnerables" de forma individual y programática, pasando por alto cuestiones sistémicas y sectores importantes de la sociedad. El HPG cita, entre otras causas de los malos resultados en materia de inclusión, la falta de un compromiso de alto nivel por parte de los/as dirigentes y la falta de herramientas para evaluar, seguir y valorar los avances en materia de inclusión (Lough et al. 2022).

La guía de orientaciones humanitarias actualizada podría optar por abordar estos malos resultados en materia de inclusión incorporando el género, la equidad y/o la inclusión como tema transversal.

**Rendición de cuentas a las poblaciones afectadas, participación y comunicación con las comunidades** se consideran conceptos estrechamente relacionados y, en conjunto, representan la segunda consideración más aplicada en las evaluaciones analizadas. Juntos, se aplicaron como temas transversales 19 veces en las 40 evaluaciones analizadas, siendo la rendición de cuentas a las poblaciones afectadas la más frecuente.

Una revisión independiente del *Grand Bargain* (Metcalf-Hough et al. 2022, p.15) concluyó que, a pesar de los esfuerzos por elevar y mejorar la participación (también denominada "rendición de cuentas a las poblaciones afectadas"), aún no se ha producido "ningún impacto sustancial". ALNAP justificó la inclusión de la rendición de cuentas a las poblaciones afectadas como un criterio independiente argumentando que "no es posible decir que el sistema ha funcionado satisfactoriamente a menos que la ayuda se proporcione de manera que rinda cuentas a quienes la reciben y les permita cierto grado de influencia en las decisiones sobre la ayuda que reciben" (2018, p. 34).

La futura guía de orientaciones podría optar por reforzar la tendencia actual a evaluar la rendición de cuentas ante las poblaciones afectadas, y considerar su inclusión como tema transversal.

**Protección** fue el tercer tema transversal más común en las evaluaciones, evaluado en el 30 % de las evaluaciones examinadas. La futura guía de orientaciones tendrá que considerar la mejor manera de abordar la protección, en particular teniendo en cuenta la declaración del IASC de que "todos los actores humanitarios tienen la responsabilidad de situar la protección en el centro de la acción humanitaria" (2013). Se aborda de manera sustantiva en la Guía 2018 de ALNAP: Evaluación de la Protección en la Acción Humanitaria. ALNAP (2018a) destaca la importancia de evaluar la protección, al tiempo que reconoce la complejidad de hacerlo. De manera útil para la futura guía de orientación, proporciona consideraciones de protección para cada uno de los criterios del CAD de la OCDE para la acción humanitaria para ayudar a diseñar preguntas para las evaluaciones de protección.

**Gestión adaptativa** ha atraído la atención más recientemente. La escala mundial de la pandemia del COVID-19, y su dramático impacto en las formas de operar, dieron urgencia al aprendizaje, la gestión adaptativa y la innovación (Buchanan-Smith y Morrison-Métois 2021). Muchos ejercicios de 'aprendizaje en tiempo real' en la respuesta temprana a la pandemia se centraron en la gestión adaptativa, al igual que algunas evaluaciones humanitarias destacadas. También ha sido una prioridad para algunos donantes. La evaluación de la gestión adaptativa

desafía a las organizaciones a examinar la forma en que sus procesos organizativos apoyan o dificultan la capacidad de aprender, adaptarse y mejorar la asistencia. La aplicación de una perspectiva de gestión adaptativa también puede ayudar a las personas evaluadoras a comprobar si los objetivos evaluados son los más pertinentes para el contexto cambiante a lo largo del tiempo.

Dado que el enfoque de la gestión adaptativa aún está surgiendo, lo más apropiado sería que las futuras orientaciones siguieran el planteamiento del CAD de la OCDE para incorporar la adaptación en el criterio de pertinencia. Podrían estudiarse enfoques alternativos a través de consultas.

**Formas de trabajar con actores locales y nacionales** quizás esté menos definido. Tras años de intentos de reformar el sector humanitario, el debate más reciente sobre la descolonización de la ayuda está empujando al sector a considerar formas de trabajo aún más transformadoras. Los criterios de localización, complementariedad y asociación añadidos por la Evaluación Humanitaria Interinstitucional, IAHE (2018) y en el SOHS (ALNAP 2018) podrían revisarse para encontrar un concepto o criterio único que capte mejor la intención del sector. Otros criterios adicionales o temas transversales relacionados con esta cuestión requerirían de un debate sustancial.

- Si se especifican temas transversales, ¿deberían ser (a) género, equidad e inclusión; (b) responsabilidad ante las poblaciones afectadas o (c) protección? En caso negativo, ¿deberían abordarse como criterios adicionales o integrarse en los criterios existentes?
- ¿Es importante incorporar más explícitamente formas de trabajar con actores locales y nacionales (como la localización o la complementariedad) en la guía de orientaciones para evaluar la acción humanitaria? En caso afirmativo, ¿debería incluirse como tema transversal, como criterio adicional o integrado en los criterios existentes?
- ¿Existe un número ideal de temas transversales o criterios adicionales? ¿Deberían limitarse?

# CONCLUSIÓN

Los criterios del CAD de la OCDE han demostrado ser muy populares en la evaluación de la acción humanitaria. Su uso ha contribuido a la capacidad del sector para mejorar la calidad de la evaluación y comparar los resultados de las distintas evaluaciones. Sin embargo, las personas evaluadoras y las usuarias de las evaluaciones humanitarias también se enfrentan a retos y cuestiones clave que han surgido desde que ALNAP publicó su guía de orientaciones para la aplicación de los criterios a la acción humanitaria en 2006.

Este informe resume los diferentes enfoques adoptados para aplicar los criterios del CAD de la OCDE a las evaluaciones de la acción humanitaria, basándose en un estudio de la bibliografía, las directrices y las evaluaciones. Su objetivo es informar las próximas consultas de ALNAP para comprender las perspectivas actuales sobre los criterios. Se espera que las cuestiones identificadas en este documento sean sólo el principio. En la comunidad de personas evaluadoras existe un animado debate sobre muchos aspectos de los criterios.

La perdurabilidad de los criterios de evaluación, su amplia aplicación y la utilidad de disponer de una base o marco común para evaluar y comprender la actuación en el sector humanitario son factores a favor de que los/as profesionales dispongan de orientaciones adecuadas sobre el uso de los criterios del CAD de la OCDE en contextos humanitarios. Las actuales críticas, los cambios en los conceptos, las cuestiones de actualidad y el lenguaje a lo largo del tiempo, así como la variada aplicación de los criterios en la práctica, sugieren que sería útil disponer de una guía de orientaciones actualizadas y adicionales. La propia actualización de los criterios (2019) y las orientaciones (2021) del CAD de la OCDE proporcionan un ancla para que ALNAP actualice sus orientaciones para evaluadores/as de acción humanitaria y una base sobre la que construir. La pregunta fundamental es: ¿Son los criterios actuales adecuados para su finalidad? En caso negativo, ¿qué conjunto de criterios y qué enfoque para aplicarlos necesitamos para poder evaluar mejor el desempeño de la acción humanitaria? ¿Cómo puede ALNAP contribuir a proporcionar orientaciones útiles para el sector en general?

## **¡Tu opinión importa!**

Este documento pretende servir de base para futuros intercambios y debates en la comunidad de evaluación humanitaria, ya que ALNAP pretende actualizar sus orientaciones actuales.

Para compartir sus opiniones, visite nuestro [sitio web](#) donde encontrará más información sobre cómo participar en una encuesta a profesionales de la evaluación y los próximos actos de consulta.

## **¿Desea ponerse en contacto?**

Puede ponerse en contacto con la investigadora principal de ALNAP, Susanna Morrison-Métois, en: [evalcriteria@alnapp.com](mailto:evalcriteria@alnapp.com)

# BIBLIOGRAFÍA

- ALNAP. Evaluación de la acción humanitaria utilizando los criterios del CAD-OCDE. Guía de ALNAP. Londres: ALNAP/ODI. (<https://www.alnap.org/help-library/evaluating-humanitarian-action-using-the-oecd-dac-criteria-spanish>).
- ALNAP. (2014) Evaluating protection in humanitarian action: Issues and challenges. Londres: ALNAP/ODI. ([www.alnap.org/help-library/evaluating-protection-in-humanitarian-action-issues-and-challenges](http://www.alnap.org/help-library/evaluating-protection-in-humanitarian-action-issues-and-challenges)).
- ALNAP. (2016) Guía de evaluación de la acción humanitaria. Guía de ALNAP. Londres: ALNAP/ODI. (<https://www.alnap.org/system/files/content/resource/files/main/es-alnap-eha-guide-2016.pdf>).
- ALNAP. (2018a) The State of the Humanitarian System. ALNAP Report. London: ALNAP/ODI. ([www.alnap.org/help-library/the-state-of-the-humanitarian-system-sohs-2018-full-report](http://www.alnap.org/help-library/the-state-of-the-humanitarian-system-sohs-2018-full-report)).
- ALNAP. (2018b) Evaluation of Protection in Humanitarian Action. ALNAP Guide. London: ALNAP/ODI. ([www.alnap.org/help-library/alnap-guide-evaluation-of-protection-in-humanitarian-action](http://www.alnap.org/help-library/alnap-guide-evaluation-of-protection-in-humanitarian-action))
- ALNAP. (2020) ALNAP 32nd Annual Meeting study: More relevant? 10 ways to approach what people really need. London: ALNAP/ODI. ([www.alnap.org/help-library/alnap-32nd-annual-meeting-study-more-relevant-10-ways-to-approach-what-people-really](http://www.alnap.org/help-library/alnap-32nd-annual-meeting-study-more-relevant-10-ways-to-approach-what-people-really)).
- BHA. (2022) Bureau for Humanitarian Assistance technical guidance for monitoring, evaluation, and reporting for emergency activities. Washington D.C.: USAID Bureau for Humanitarian Assistance. ([www.alnap.org/bureau-for-humanitarian-assistance-technical-guidance-for-monitoring-evaluation-and-reporting-for](http://www.alnap.org/bureau-for-humanitarian-assistance-technical-guidance-for-monitoring-evaluation-and-reporting-for)).
- Buchanan-Smith, M. and Morrison-Métois, S. (2021) From Real-Time Evaluation to Real-Time Learning: exploring new approaches from the COVID-19 response. ALNAP paper. London: ALNAP/ODI. ([www.alnap.org/help-library/from-real-time-evaluation-to-real-time-learning](http://www.alnap.org/help-library/from-real-time-evaluation-to-real-time-learning)).
- Buchanan-Smith, M. and Wiles, P. (2022) From Kosovo to Ukraine: lessons from the humanitarian response to conflict and displacement in Europe. ALNAP paper. London: ALNAP/ODI. (<https://www.alnap.org/help-library/from-kosovo-to-ukraine-lessons-from-the-humanitarian-response-to-conflict-and>).
- Chilisa, B., and Mertens, D. (2021) 'Indigenous made in Africa evaluation frameworks: Addressing epistemic violence and contributing to social transformation'. American Journal of Evaluation, 42(2): 241-253. ([www.alnap.org/indigenous-made-in-africa-evaluation-frameworks-addressing-epistemic-violence-and-contributing-to](http://www.alnap.org/indigenous-made-in-africa-evaluation-frameworks-addressing-epistemic-violence-and-contributing-to)).
- CHS. (2018) Core Humanitarian Standard on quality and accountability: Updated guidance notes and indicators 2018. Geneva: CHS. ([www.alnap.org/core-humanitarian-standard-on-quality-and-accountability-updated-guidance-notes-and-indicators-2018](http://www.alnap.org/core-humanitarian-standard-on-quality-and-accountability-updated-guidance-notes-and-indicators-2018)).

Darcy, J. and Dillon, N. (2020) Missing the point? Reflections on current practice in evaluating humanitarian action. London: ALNAP/ODI. ([www.alnap.org/help-library/missing-the-point-reflections-on-current-practice-in-evaluating-humanitarian-action](http://www.alnap.org/help-library/missing-the-point-reflections-on-current-practice-in-evaluating-humanitarian-action)).

DEval. (2018) DEval Policy Brief 9/2018: The OECD DAC evaluation criteria: To reform or to transform? Bonn: DEval. ([www.alnap.org/deval-policy-brief-92018-the-oecd-dac-evaluation-criteria-to-reform-or-to-transform](http://www.alnap.org/deval-policy-brief-92018-the-oecd-dac-evaluation-criteria-to-reform-or-to-transform)).

Drew, R. (2021) COVID-19 Global Evaluation Coalition, evaluating the coherence of the international response to the COVID-19 pandemic scoping study for the COVID-19 Global Evaluation Coalition. Paris: OECD. ([www.alnap.org/covid-19-global-evaluation-coalition-evaluating-the-coherence-of-the-international-response-to-the](http://www.alnap.org/covid-19-global-evaluation-coalition-evaluating-the-coherence-of-the-international-response-to-the)).

Featherstone, A., Mowjee, T., Fleming, D., Tong, K., Gros, C. and Evans-Gutierrez, L. (2019) Evaluation of the coverage and quality of the UNICEF humanitarian response in complex humanitarian emergencies. New York: UNICEF. ([www.alnap.org/help-library/evaluation-of-the-coverage-and-quality-of-the-unicef-humanitarian-response-in-complex](http://www.alnap.org/help-library/evaluation-of-the-coverage-and-quality-of-the-unicef-humanitarian-response-in-complex)).

Fisher, D., Hagon, K., Lattimer, C., O'Callaghan, S., Swithern, S. and Walmsley, L. (2018) World disasters report: Leaving no one behind. Geneva: IFRC. ([www.alnap.org/world-disasters-report-2018-leaving-no-one-behind](http://www.alnap.org/world-disasters-report-2018-leaving-no-one-behind)).

HAG. (2021) Accountability to affected people: Stuck in the weeds. Melbourne: HAG. ([www.alnap.org/accountability-to-affected-people-stuck-in-the-weeds](http://www.alnap.org/accountability-to-affected-people-stuck-in-the-weeds)).

Heider, C. (2017) Rethinking evaluation: Reflections from Caroline Heider. Washington D.C.: World Bank Group. ([www.alnap.org/rethinking-evaluation-reflections-from-caroline-heider](http://www.alnap.org/rethinking-evaluation-reflections-from-caroline-heider)).

IASC. (2013) The centrality of protection in humanitarian action. Geneva: IASC. ([www.alnap.org/the-centrality-of-protection-in-humanitarian-action-statement-by-the-inter-agency-standing-committee](http://www.alnap.org/the-centrality-of-protection-in-humanitarian-action-statement-by-the-inter-agency-standing-committee)).

IASC. (2018) Inter-Agency Humanitarian Evaluations process guidelines. Geneva: IASC. ([www.alnap.org/inter-agency-humanitarian-evaluations-process-guidelines](http://www.alnap.org/inter-agency-humanitarian-evaluations-process-guidelines)).

IASC. (2019) Inter-Agency Humanitarian Evaluation of the drought response in Ethiopia 2015 – 2018. Geneva: IASC. ([www.alnap.org/help-library/inter-agency-humanitarian-evaluation-of-the-drought-response-in-ethiopia-2015-2018](http://www.alnap.org/help-library/inter-agency-humanitarian-evaluation-of-the-drought-response-in-ethiopia-2015-2018)).

ICRC. (2016) World humanitarian summit: ICRC's comment on the UN Secretary General's report. Geneva: ICRC. ([www.alnap.org/world-humanitarian-summit-icrcs-comment-on-the-un-secretary-generals-report](http://www.alnap.org/world-humanitarian-summit-icrcs-comment-on-the-un-secretary-generals-report)).

ICRC. (2022) ICRC evaluation strategy 2022-2024. Geneva: ICRC. ([www.alnap.org/icrc-evaluation-strategy-2022-2024](http://www.alnap.org/icrc-evaluation-strategy-2022-2024)).

Kennedy-Chouane, M. (2020). 'Evaluation criteria: What has changed, why, and why does it matter?' [Webinar]. January 16. ([www.alnap.org/evaluation-criteria-what-has-changed-why-and-why-does-it-matter](http://www.alnap.org/evaluation-criteria-what-has-changed-why-and-why-does-it-matter)).

Lough, O., Barbelet, V. and Njeri, S. (2022) Inclusion and exclusion in humanitarian action: Findings from a three year study. London: HPG/ODI. ([www.alnap.org/help-library/inclusion-and-exclusion-in-humanitarian-action-findings-from-a-three-year-study](http://www.alnap.org/help-library/inclusion-and-exclusion-in-humanitarian-action-findings-from-a-three-year-study)).

Lundgren, H. (2017) DAC evaluation criteria: A discussion and issues paper for the 21st meeting of the DAC Network on Development Evaluation. Paris: OECD. ([www.alnap.org/dac-evaluation-criteria-a-discussion-and-issues-paper-for-the-21st-meeting-of-the-dac-network-on](http://www.alnap.org/dac-evaluation-criteria-a-discussion-and-issues-paper-for-the-21st-meeting-of-the-dac-network-on)).

Metcalf-Hough, V., Fenton, W., Saez, P. and Spencer, A. (2022) The Grand Bargain in 2021: An independent review. London: HPG/ODI. ([www.alnap.org/the-grand-bargain-in-2021-an-independent-review](http://www.alnap.org/the-grand-bargain-in-2021-an-independent-review)).

OECD DAC. (2007) Encouraging effective evaluation of conflict prevention and peacebuilding activities: Towards DAC guidance. Paris: OECD. ([www.alnap.org/encouraging-effective-evaluation-of-conflict-prevention-and-peacebuilding-activities-towards-dac](http://www.alnap.org/encouraging-effective-evaluation-of-conflict-prevention-and-peacebuilding-activities-towards-dac)).

OECD DAC. (2018) Summary of the workshop on OECD DAC evaluation criteria: Progressing the dialogue. Paris: OECD. ([www.alnap.org/summary-of-the-workshop-on-oecd-dac-evaluation-criteria-progressing-the-dialogue](http://www.alnap.org/summary-of-the-workshop-on-oecd-dac-evaluation-criteria-progressing-the-dialogue)).

OECD DAC. (2019) Better criteria for better evaluation: revised evaluation criteria definitions and principles for use. Paris: OECD. ([www.alnap.org/help-library/better-criteria-for-better-evaluation-revised-evaluation-criteria-definitions-and](http://www.alnap.org/help-library/better-criteria-for-better-evaluation-revised-evaluation-criteria-definitions-and)).

OECD DAC. (2021) Applying evaluation criteria thoughtfully. Paris: OECD. (<https://www.alnap.org/applying-evaluation-criteria-thoughtfully>).

Ofir, Z. (2017) 'The DAC criteria, Part 11. From criteria to design principles'. [Blog]. 14 November. ([www.alnap.org/the-dac-criteria-part-11-from-criteria-to-design-principles](http://www.alnap.org/the-dac-criteria-part-11-from-criteria-to-design-principles)).

Patton, M. Q. (2020) 'Evaluation criteria for evaluating transformation: Implications for the coronavirus pandemic and the global climate emergency'. American Journal of Evaluation, 42(1): 53-89. ([www.alnap.org/evaluation-criteria-for-evaluating-transformation-implications-for-the-coronavirus-pandemic-and-the](http://www.alnap.org/evaluation-criteria-for-evaluating-transformation-implications-for-the-coronavirus-pandemic-and-the)).

Proudlock, K., Ramalingam, B. and Sandison, P. (2009) 'Improving humanitarian impact assessment: bridging theory and practice', in ALNAP's 8th Review of Humanitarian Action: Performance, Impact and Innovation. London: ALNAP/ODI. ([www.alnap.org/help-library/improving-humanitarian-impact-assessment-bridging-theory-and-practice-alnaps-8th-review](http://www.alnap.org/help-library/improving-humanitarian-impact-assessment-bridging-theory-and-practice-alnaps-8th-review)).

Ramalingam, B., Wild, L. and Buffardi, A. (2019) Making adaptive rigour work: Principles and practices for strengthening monitoring, evaluation and learning for adaptive management. London: ODI. ([www.alnap.org/help-library/making-adaptive-rigour-work-principles-and-practices-for-strengthening-monitoring](http://www.alnap.org/help-library/making-adaptive-rigour-work-principles-and-practices-for-strengthening-monitoring)).

Slim, H. (2020) You don't have to be neutral to be a good humanitarian. Geneva: The New Humanitarian. ([www.alnap.org/help-library/you-don%E2%80%99t-have-to-be-neutral-to-be-a-good-humanitarian](http://www.alnap.org/help-library/you-don%E2%80%99t-have-to-be-neutral-to-be-a-good-humanitarian)).

UK Aid Direct. (2019) What do we mean by value for money (VfM). London: UK Aid Direct. ([www.alnap.org/what-do-we-mean-by-value-for-money-vfm](http://www.alnap.org/what-do-we-mean-by-value-for-money-vfm)).

WFP. (2021) Technical note: Evaluation questions and criteria. Rome: WFP. ([www.alnap.org/technical-note-evaluation-questions-and-criteria](http://www.alnap.org/technical-note-evaluation-questions-and-criteria)).

WFP. (2022) WFP Evaluation policy 2022. Rome: WFP. ([www.alnap.org/wfp-evaluation-policy-2022](http://www.alnap.org/wfp-evaluation-policy-2022)).

---

ALNAP es una red mundial de ONG, organismos de las Naciones Unidas, miembros del Movimiento de la Cruz/Media Luna Roja, donantes, académicos y consultores empeñada en aprender el modo de mejorar la respuesta a crisis humanitarias.

**[www.alnap.org](http://www.alnap.org)**

### **Publicaciones de ALNAP relacionadas**

- Revisión de los criterios del CAD - OCDE para la evaluación de la acción humanitaria

Las opiniones vertidas en este informe no necesariamente reflejan los puntos de vista de los miembros de ALNAP.

#### **Cita sugerida**

ALNAP (2023) *Resumen: Revisión de los criterios del CAD - OCDE para la evaluación de la acción humanitaria*. Londres: ALNAP/ODI

ISBN:

© ALNAP/ODI 2023. Esta publicación ha sido autorizada bajo licencia Creative Commons/Licencia No Comercial (CC BY-NC 4.0).

Coordinación de comunicaciones: Maria Gili y Molly Maple  
Edición y composición tipográfica: Inkwell Design and Communications Studio  
Diseño: Soapbox, [www.soapbox.co.uk](http://www.soapbox.co.uk)